

**Commissione di Valutazione delle candidature presentate nell'ambito del Bando "Rinaturalizzazione dei suoli degradati o in via di degrado, in ambito urbano e periurbano" a valere sul "Fondo per il contrasto del consumo suolo", approvato con Determinazione Dirigenziale AOO 079 n. 433 del 16.10.2026 pubblicata sul BURP n. 89 del 6.11.2025.**

### **VERBALE N. 1**

L'anno 2026, il giorno 9 del mese di marzo alle ore 10:00, presso la sede della Sezione Urbanistica della Regione Puglia in via Gentile 52 - Bari, si svolge la prima seduta della Commissione di valutazione delle candidature presentate nell'ambito del Bando "Rinaturalizzazione dei suoli degradati o in via di degrado, in ambito urbano e periurbano" a valere sul "Fondo per il contrasto del consumo suolo", approvato con Determinazione Dirigenziale AOO 079 n. 433 del 16.10.2026 pubblicata sul BURP n. 89 del 6.11.2025, i cui termini sono stati prorogati con Determinazione Dirigenziale AOO 079 n. 580 del 17.12.2026 pubblicata sul BURP n. 103 del 23.12.2025.

La Commissione, nominata con Determinazione Dirigenziale AOO 079 N. 00113 del 26.02.2026 del Dirigente della Sezione Urbanistica, è così composta:

- ing. Giuseppe ORLANDO, funzionario della Sezione Urbanistica, in qualità di presidente;
- ing. Roberto DETOMMASO, funzionario della Sezione Urbanistica, in qualità di componente;
- ing. Marco Pasquale Nicola CARBONARA, funzionario della Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio, in qualità di componente.

Il Presidente dà preliminarmente atto che tutti i componenti della Commissione hanno rilasciato le dichiarazioni di insussistenza di cause di incompatibilità e/o conflitto di interessi allo svolgimento della funzione di presidente/commissario e che le stesse sono depositate agli atti della Sezione, pertanto dichiara la Commissione formalmente insediata.

Il Presidente, accertata la presenza di tutti i componenti della Commissione di valutazione, dichiara la seduta odierna, convocata per le vie brevi, regolarmente costituita e valida.

Il Presidente avvia la seduta dando lettura del Bando in oggetto, richiamando le funzioni e i compiti di competenza della presente Commissione, chiamata a verificare l'ammissibilità formale delle domande pervenute (paragrafo 8.2.1.b del Bando) e a valutarne la priorità secondo i criteri approvati con D.G.R. n. 1250/2025 (paragrafo 8.2.1.c del Bando).

La Commissione prende atto che alla scadenza fissata dalla determinazione dirigenziale n. 580/2025, all'indirizzo PEC "sezioneurbanistica.regione@pec.rupar.puglia.it", sono pervenute n. 47 istanze di seguito riportate in ordine di arrivo come da elenco riportato nella medesima Determinazione Dirigenziale AOO 079 N. 00113 del 26.02.2026.

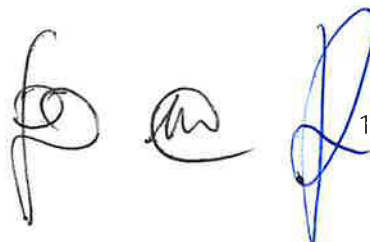
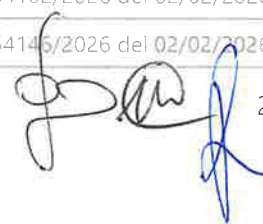


Tabella 1 - Elenco delle domande pervenute

ID	PROPONENTE	DATA, Istanza	ORA	PROT. RP
1	Comune di NOCI	31/12/2025	11.01.44	prot. n. 267/2026 del 02/01/2026
2	Comune di MASSAFRA	27/01/2026	9.44.51	prot. n. 41733/2026 del 27/01/2026
3	Comune di BICCARI	27/01/2026 27/01/2026 27/01/2026 27/01/2026 27/01/2026	10.06.14 10.07.45 10.08.18 10.08.55 10.09.53	prot. n. 41813/2026 del 27/01/2026 prot. n. 41811/2026 del 27/01/2026 prot. n. 41808/2026 del 27/01/2026 prot. n. 41804/2026 del 27/01/2026 prot. n. 41798/2026 del 27/01/2026
4	Comune di TAURISANO	27/01/2026	11.27.50	prot. n. 42237/2026 del 27/01/2026
5	Comune di CANOSA DI PUGLIA	28/01/2026	10.34.15	prot. n. 45099/2026 del 28/01/2026
6	Comune di TRINITAPOLI	28/01/2026 28/01/2026 28/01/2026 28/01/2026 28/01/2026 28/01/2026 28/01/2026	14.45.06 14.47.42 14.50.51 14.54.28 14.55.55 14.58.13 14.52.44	prot. n. 46572/2026 del 29/01/2026 prot. n. 46599/2026 del 29/01/2026 prot. n. 46594/2026 del 29/01/2026 prot. n. 46914/2026 del 29/01/2026 prot. n. 46859/2026 del 29/01/2026 prot. n. 46851/2026 del 29/01/2026 prot. n. 46833/2026 del 29/01/2026
7	Comune di ORTELLE	29/01/2026	12.00.24	prot. n. 47972/2026 del 29/01/2026
8	Comune di GRAVINA DI PUGLIA	29/01/2026 29/01/2026 29/01/2026	12.02.46 12.06.40 12.10.12	prot. n. 47944/2026 del 29/01/2026 prot. n. 47831/2026 del 30/01/2026 prot. n. 47837/2026 del 30/01/2026
9	Comune di CORSANO	29/01/2026	14.03.00	prot. n. 49851/2026 del 30/01/2026
10	Comune di LIZZANELLO	29/01/2026 29/01/2026	14.26.22 14.33.53	prot. n. 49761/2026 del 30/01/2026 prot. n. 49909/2026 del 30/01/2026
11	Comune di CASAMASSIMA	29/01/2026	18.13.54	prot. n. 50838/2026 del 30/01/2026
12	Comune di VOLTURARA APPULA	29/01/2026	18.56.30	prot. n. 51263/2026 del 30/01/2026
13	Comune di SAN DONACI	29/01/2026	19.24.34	prot. n. 53065/2026 del 02/02/2026
14	Comune di ADELFA	29/01/2026 29/01/2026 29/01/2026 29/01/2026 29/01/2026 29/01/2026	19.34.58 19.37.50 19.40.45 19.40.51 19.41.51 19.44.29	prot. n. 51286/2026 del 30/01/2026 prot. n. 51282/2026 del 30/01/2026 prot. n. 51454/2026 del 30/01/2026 prot. n. 53075/2026 del 2/02/2026 prot. n. 53087/2026 del 2/02/2026 prot. n. 51379/2026 del 30/01/2026
15	Comune di CASSANO DELLE MURGE	29/01/2026 29/01/2026	19.37.52 19.41.48	prot. n. 53074/2026 del 02/02/2026 prot. n. 53080/2026 del 02/02/2026
16	Comune di ZAPPONETA	29/01/2026	20.50.51	prot. n. 53089/2026 del 02/02/2026
17	Comune di NARDO'	30/01/2026	8.27.43	prot. n. 53552/2026 del 02/02/2026
18	Comune di CAGNANO VARANO	30/01/2026	9.51.36	prot. n. 53588/2026 del 02/02/2026
19	Comune di SURBO	30/01/2026	9.56.37	prot. n. 53713/2026 del 02/02/2026
20	Comune di FOGGIA	30/01/2026	10.04.11	prot. n. 53741/2026 del 02/02/2026
21	Comune di ALBERONA	30/01/2026	10.36.01	prot. n. 54102/2026 del 02/02/2026
22	Comune di BRINDISI	30/01/2026	11.00.42	prot. n. 54145/2026 del 02/02/2026



2

		03/02/2026 21.41.58	prot. n. 62138/2026 del 05/02/2026
23	Comune di CASTRIGNANO DE' GRECI	30/01/2026 11.12.55	prot. n. 54309/2026 del 02/02/2026
24	Comune di SAN PANCRAZIO SALENTINO	30/01/2026 11.46.56	prot. n. 54273/2026 del 02/02/2026
25	Comune di GALLIPOLI	30/01/2026 12.13.45	prot. n. 51868/2026 del 30/01/2026
26	Comune di RACALE	30/01/2026 12.14.57	prot. n. 51884/2026 del 30/01/2026
27	Comune di BARLETTA	30/01/2026 12.36.38	prot. n. 51816/2026 del 30/01/2026
28	Comune di MELISSANO	30/01/2026 12.37.59	prot. n. 51815/2026 del 30/01/2026
29	Comune di TREPZZI	30/01/2026 12.58.47	prot. n. 54363/2026 del 02/02/2026
30	Comune di SANNICOLA	30/01/2026 13.46.19	prot. n. 53448/2026 del 02/02/2026
31	Comune di PALAGIANO	30/01/2026 13.31.58 30/01/2026 13.34.22 30/01/2026 13.38.04 30/01/2026 13.46.22	prot. n. 54412/2026 del 02/02/2026 prot. n. 54435/2026 del 02/02/2026 prot. n. 54465/2026 del 02/02/2026 prot. n. 53424/2026 del 02/02/2026
32	Comune di CASTRIGANO DEL CAPO	30/01/2026 13.54.45 30/01/2026 13.56.52	prot. n. 53123/2026 del 02/02/2026 prot. n. 53123/2026 del 02/02/2026
33	Comune di RODI GARGANICO	30/01/2026 13.55.54	prot. n. 53107/2026 del 02/02/2026
34	Comune di CONVERSANO	30/01/2026 14.17.43 30/01/2026 14.27.51	prot. n. 53097/2026 del 02/02/2026 prot. n. 57513/2026 del 03/02/2026
35	Comune di CAPURSO	30/01/2026 14.56.04	prot. n. 60770/2026 del 05/02/2026
36	Comune di SAN FERDINANDO DI PUGLIA	30/01/2026 15.20.37	prot. n. 54538/2026 del 02/02/2026
37	Comune di ALTAMURA	30/01/2026 15.42.15	prot. n. 60781/2026 del 05/02/2026
38	Comune di TORRICELLA	30/01/2026 15.57.49	prot. n. 57507/2026 del 03/02/2026
39	Comune di CASTELLANETA	30/01/2026 16.20.56	prot. n. 57504/2026 del 03/02/2026
40	Comune di BARI	30/01/2026 17.20.33	prot. n. 57496/2026 del 03/02/2026
41	Comune di GIOIA DEL COLLE	30/01/2026 17.44.31 30/01/2026 17.46.51 30/01/2026 17.48.33	prot. n. 60795/2026 del 05/02/2026 prot. n. 60809/2026 del 05/02/2026 prot. n. 60828/2026 del 05/02/2026
42	Comune di ANDRIA	30/01/2026 18.43.13	prot. n. 57487/2026 del 03/02/2026
43	Comune di PIETRAMONTECORVINO di	30/01/2026 19.24.39	prot. n. 57485/2026 del 03/02/2026
44	Comune di CARMIANO	30/01/2026 19.29.00 30/01/2026 19.41.47 30/01/2026 20.00.02 31/01/2026 15.02.52	prot. n. 57481/2026 del 03/02/2026 prot. n. 57477/2026 del 03/02/2026 prot. n. 57473/2026 del 03/02/2026 prot. n. 57683/2026 del 03/02/2026
45	Comune di OSTUNI	30/01/2026 20.11.59	prot. n. 57465/2026 del 03/02/2026
46	Comune di MARTIGNANO	30/01/2026 20.18.54	prot. n. 57456/2026 del 03/02/2026
47	Comune di APRICENA	30/01/2026 20.26.54	prot. n. 57695/2026 del 03/02/2026

La Commissione dispone, quindi, di procedere - seguendo l'ordine cronologico di ricezione - all'esame di ciascuna istanza pervenuta, al fine di verificarne l'ammissibilità formale ai sensi dell'art. 8.2.1 b) del Bando.

### **Verifica di ammissibilità formale di cui al paragrafo 8.2.1.b) del Bando.**

L'ammissibilità delle domande è subordinata al rispetto delle condizioni dettate dal paragrafo 8.2.1.b) del Bando, nel quale si prevede che la Regione provveda all'esclusione:

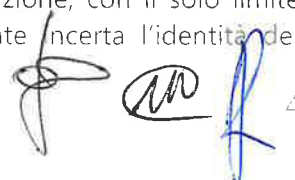
- 1) delle domande che non rispettano i termini e le modalità di presentazione definite nel paragrafo "12. Tempi e modalità di presentazione delle domande di finanziamento"
- 2) delle proposte che non rispettano le condizioni dettate dall'art. 2 dell'Allegato 2 del DM Ambiente 2/2025, ovvero:
  - a. proposte che non risultano coerenti con le finalità del "Fondo per il contrasto del consumo di suolo" in argomento e con i contenuti del DM Ambiente 2/2025 nonché dei relativi allegati, ovvero che non producono un'effettiva rinaturalizzazione del suolo sull'area di intervento;
  - b. proposte che riguardano interventi di compensazione o mitigazione di altri interventi approvati che di per sé devono già prevedere azioni di compensazione o mitigazione del consumo di suolo;
  - c. proposte il cui fabbisogno economico, al netto di eventuali cofinanziamenti, non sia compatibile con le risorse economiche assegnate a Regione Puglia (complessivamente pari a € 10.390.300,00) e risulti inferiore a 200.000,00 € o superiore a 1.000.000,00 €.
  - d. proposte che non contengono la documentazione minima prevista dal paragrafo 6 dell'Allegato 2 del DM Ambiente 2/2025 (richiamata nel paragrafo "12. Contenuti minimi delle proposte di intervento");
  - e. proposte che non sono identificate con il CUP;
  - f. che prevedono risorse economiche per eventuali espropri superiori al 10%, al netto di cofinanziamenti.

Con riferimento al **punto 1** (*rispetto dei termini*), la Commissione, preso atto che alcune delle istanze registrate al protocollo sono composte da più di un invio, ritiene necessario verificare che i singoli invii siano pervenuti nei termini.

Al proposito, si riporta quanto segue.

Le PEC relative alle **istanze dalla n. 1 alla n. 21** risultano tutte pervenute nei termini.

Con riferimento all'**istanza n. 22**, si prende atto che il Comune di Brindisi ha effettuato, con PEC del 30/01/2026 alle ore 10:53, nei termini, l'invio dell'intera documentazione richiesta dal Bando con esclusione della Domanda di finanziamento (Allegato 1 al Bando) che ad integrazione il proponente ha inviato, *sua sponte*, con successiva PEC del 03/02/2026. Verificato che l'intera documentazione utile alla valutazione della proposta è pervenuta nei termini e che detta documentazione include la Deliberazione della Giunta Comunale n. 24 del 29/01/2026 con cui l'Amministrazione Comunale approva gli elaborati della candidatura e manifesta la volontà di partecipare al Bando, in coerenza con quanto previsto dall' Art. 101 "Soccorso istruttorio" del D.lgs. 36/2023 che consente di sanare omissioni e irregolarità della domanda di partecipazione, con il solo limite costituito dal caso in cui le omissioni rendano assolutamente incerta l'identità del



4

concorrente (art. 101, co. 1, lett. b), e in ossequio al principio del *favor participationis*, si ritiene correttamente inviata nei termini la suddetta istanza del Comune di Brindisi, in quanto il suddetto successivo invio non ha in alcun modo modificato la proposta progettuale.

Le PEC relative alle **istanze dalla n. 23 alla n. 43** risultano tutte pervenute nei termini.

Con riferimento all'**istanza n. 44**, si prende atto che il Comune di Carmiano ha effettuato, con tre PEC del 30/01/2026, rispettivamente alle ore 19:29, 19:41 e 20:20, tutte nei termini, l'invio dell'intera documentazione richiesta dal Bando con esclusione della Domanda di finanziamento (Allegato 1 al Bando) che ad integrazione il proponente ha inviato, *sua sponte*, con successiva PEC del 31/01/2026. Verificato che l'intera documentazione utile alla valutazione della proposta è pervenuta nei termini e che detta documentazione include la Deliberazione della Giunta Comunale n. 20 del 29/01/2026 con cui l'Amministrazione Comunale approva la proposta progettuale in uno con la documentazione a corredo e manifesta la volontà di partecipare al Bando, in coerenza con quanto previsto dall' Art. 101 "Soccorso istruttorio" del D.lgs. 36/2023 che consente di sanare omissioni e irregolarità della domanda di partecipazione, con il solo limite costituito del caso in cui le omissioni rendano assolutamente incerta l'identità del concorrente (art. 101, co. 1, lett. b), e in ossequio al principio del *favor participationis*, si ritiene correttamente inviata nei termini la suddetta istanza del Comune di Carmiano, in quanto il suddetto successivo invio non ha in alcun modo modificato la proposta progettuale.

Le PEC relative alle **istanze dalla n. 45 alla n. 47** risultano tutte pervenute nei termini.

**All'esito della verifica risultano pervenute nei termini tutte le 47 istanze**, come riportate in Tabella 1.

Con riferimento al **punto 2**, la Commissione procede per ciascuna istanza, in ordine cronologico a partire dall'istanza n. 1, alla verifica, sulla base della documentazione presentata nei termini previsti dal Bando, della rispondenza alle condizioni di ammissibilità di cui al punto 8.2.1.b), anche con riferimento ai principi ed alle definizioni di cui all'art. 6 "Interventi ammissibili".

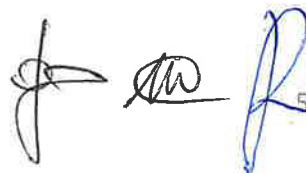
La Commissione stabilisce di esplicitare le argomentazioni a supporto delle decisioni assunte nei soli casi in cui rilevi il mancato rispetto delle condizioni necessarie all'ammissibilità.

#### **Istanza n. 1 – Comune di NOCI**

La condizione 2.a) risulta NON SODDISFATTA in quanto, l'ammontare delle lavorazioni riconducibili alle opere accessorie eccede il limite del 10% dell'importo dei lavori previsto dal paragrafo 6.2) del Bando. Inoltre, la maggior parte delle lavorazioni previste non sono riconducibili ad azioni di de-impermeabilizzazione del suolo in grado di favorire la riattivazione dei servizi ecosistemici. Pertanto, la proposta progettuale non risulta coerente con le finalità del Fondo.

Le ulteriori condizioni relative al punto 2 del paragrafo 8.2.1.b) risultano soddisfatte.

ESITO VALUTAZIONE: **NON AMMISSIBILE**



**Istanza n. 2 – Comune di MASSAFRA**

Tutte le condizioni di ammissibilità di cui al punto 2 del paragrafo 8.2.1.b) risultano soddisfatte.

ESITO VALUTAZIONE: **AMMISSIBILE**

Il Presidente, terminate le operazioni e dato atto che tutte le decisioni sono state assunte all'unanimità, dichiara conclusa la seduta alle ore 14:00 e convoca un'ulteriore riunione della Commissione per il giorno 10.03.2026 per proseguire nell'attività di valutazione delle restanti candidature.

Il presente verbale, letto e approvato, viene sottoscritto in data **10.03.2026** dai componenti della Commissione.

ing. Giuseppe ORLANDO - presidente

ing. Roberto DETOMMASO - componente

ing. Marco Pasquale Nicola CARBONARA - componente

The image shows three handwritten signatures in blue ink. The first signature is 'Giuseppe Orlando', the second is 'Roberto Detommaso', and the third is 'Marco Pasquale Nicola Carbonara'. The signatures are written in a cursive style and are positioned to the right of the corresponding names listed on the left.

**Commissione di Valutazione delle candidature presentate nell'ambito del Bando "Rinaturalizzazione dei suoli degradati o in via di degrado, in ambito urbano e periurbano" a valere sul "Fondo per il contrasto del consumo suolo", approvato con Determinazione Dirigenziale AOO 079 n. 433 del 16.10.2026 pubblicata sul BURP n. 89 del 6.11.2025.**

## **VERBALE N. 2**

L'anno 2026, il giorno 10 del mese di marzo alle ore 14:00, presso la sede della Sezione Urbanistica della Regione Puglia in via Gentile 52 - Bari, si svolge la seconda seduta della Commissione di valutazione delle candidature presentate nell'ambito del Bando "Rinaturalizzazione dei suoli degradati o in via di degrado, in ambito urbano e periurbano" a valere sul "Fondo per il contrasto del consumo suolo", approvato con Determinazione Dirigenziale AOO 079 n. 433 del 16.10.2026 pubblicata sul BURP n. 89 del 6.11.2025, i cui termini sono stati prorogati con Determinazione Dirigenziale AOO 079 n. 580 del 17.12.2026 pubblicata sul BURP n. 103 del 23.12.2025.

La Commissione procede con la verifica delle condizioni di ammissibilità previste dal punto 2 del paragrafo 8.2.1.b) del Bando, anche con riferimento ai principi ed alle definizioni di cui all'art. 6 "Interventi ammissibili", esaminando le istanze in ordine cronologico a partire dall'istanza n. 3.

### **Istanza n. 3 – Comune di BICCARI**

Tutte le condizioni di ammissibilità di cui al punto 2 del paragrafo 8.2.1.b) risultano soddisfatte.

ESITO VALUTAZIONE: **AMMISSIBILE**

### **Istanza n. 4 – Comune di TAURISANO**

La condizione 2.a) risulta NON SODDISFATTA in quanto, l'ammontare delle lavorazioni riconducibili alle opere accessorie eccede il limite del 10% dell'importo dei lavori previsto dal paragrafo 6.2) del Bando. Inoltre, la maggior parte delle lavorazioni previste non sono riconducibili ad azioni di de-impermeabilizzazione del suolo in grado di favorire la riattivazione dei servizi ecosistemici. Pertanto, la proposta progettuale non risulta coerente con le finalità del Fondo.

Le ulteriori condizioni relative al punto 2 del paragrafo 8.2.1.b) risultano soddisfatte.

ESITO VALUTAZIONE: **NON AMMISSIBILE**

### **Istanza n. 5 – Comune di CANOSA DI PUGLIA**

La condizione 2.a) risulta NON SODDISFATTA in quanto, come emerge anche dall'analisi puntuale delle lavorazioni in progetto, l'intervento non presenta opere riconducibili alle lavorazioni primarie sebbene, come precisato nel paragrafo 6.2) del Bando, queste debbano essere necessariamente previste ai fini dell'ammissibilità della



proposta. Conseguentemente, si ritiene che la proposta progettuale non sia coerente con le finalità del Fondo.

Le ulteriori condizioni relative al punto 2 del paragrafo 8.2.1.b) risultano soddisfatte.

ESITO VALUTAZIONE: **NON AMMISSIBILE**

#### **Istanza n. 6 – Comune di TRINITAPOLI**

Tutte le condizioni di ammissibilità di cui al punto 2 del paragrafo 8.2.1.b) risultano soddisfatte.

ESITO VALUTAZIONE: **AMMISSIBILE**

#### **Istanza n. 7 – Comune di ORTELLE**

La condizione 2.a) risulta NON SODDISFATTA in quanto, l'ammontare delle lavorazioni riconducibili alle opere accessorie eccede il limite del 10% dell'importo dei lavori previsto dal paragrafo 6.2) del Bando. Inoltre, la maggior parte delle lavorazioni previste non sono riconducibili ad azioni di de-impermeabilizzazione del suolo in grado di favorire la riattivazione dei servizi ecosistemici. Pertanto, la proposta progettuale non risulta coerente con le finalità del Fondo.

Le ulteriori condizioni relative al punto 2 del paragrafo 8.2.1.b) risultano soddisfatte.

ESITO VALUTAZIONE: **NON AMMISSIBILE**

#### **Istanza n. 8 – Comune di GRAVINA DI PUGLIA**

Tutte le condizioni di ammissibilità di cui al punto 2 del paragrafo 8.2.1.b) risultano soddisfatte.

ESITO VALUTAZIONE: **AMMISSIBILE**

#### **Istanza n. 9 – Comune di CORSANO**

La condizione 2.a) risulta NON SODDISFATTA in quanto, l'ammontare delle lavorazioni riconducibili alle opere accessorie eccede il limite del 10% dell'importo dei lavori previsto dal paragrafo 6.2) del Bando. Inoltre, la maggior parte delle lavorazioni previste non sono riconducibili ad azioni di de-impermeabilizzazione del suolo in grado di favorire la riattivazione dei servizi ecosistemici. Pertanto, la proposta progettuale non risulta coerente con le finalità del Fondo.

Le ulteriori condizioni relative al punto 2 del paragrafo 8.2.1.b) risultano soddisfatte.

ESITO VALUTAZIONE: **NON AMMISSIBILE**



**Istanza n. 10 – Comune di LIZZANELLO**

La condizione 2.a) risulta NON SODDISFATTA in quanto la proposta progettuale prevede quale elemento prevalente un intervento di demolizione di un edificio esistente che non rientra nella definizione di "demolizione di piccoli manufatti edilizi" di cui al paragrafo 6) del Bando, considerato che il costo dell'abbattimento risulta superiore al limite consentito del 10% dell'importo dei lavori per "lavorazioni di demolizione aggiuntivi" definito nel paragrafo 7.1 del Bando. Conseguentemente, si ritiene che la proposta progettuale non sia coerente con le finalità del Fondo.

Le ulteriori condizioni relative al punto 2 del paragrafo 8.2.1.b) risultano soddisfatte.

ESITO VALUTAZIONE: **NON AMMISSIBILE**

**Istanza n. 11 – Comune di CASAMASSIMA**

Tutte le condizioni di ammissibilità di cui al punto 2 del paragrafo 8.2.1.b) risultano soddisfatte.

ESITO VALUTAZIONE: **AMMISSIBILE**

**Istanza n. 12 – Comune di VOLTURARA APPULA**

La condizione 2.a) risulta NON SODDISFATTA in quanto l'area oggetto di intervento non presenta le caratteristiche di degrado dei suoli previste dal Bando. Si ritiene, pertanto, che la proposta progettuale non sia coerente con le finalità del Fondo.

Le ulteriori condizioni relative al punto 2 del paragrafo 8.2.1.b) risultano soddisfatte.

ESITO VALUTAZIONE: **NON AMMISSIBILE**

**Istanza n. 13 – Comune di SAN DONACI**

La condizione 2.a) risulta NON SODDISFATTA in quanto l'ammontare delle lavorazioni riconducibili alle opere accessorie eccede il limite del 10% dell'importo dei lavori previsto dal paragrafo 6.2) del Bando. Pertanto, la proposta progettuale non risulta coerente con le finalità del Fondo.

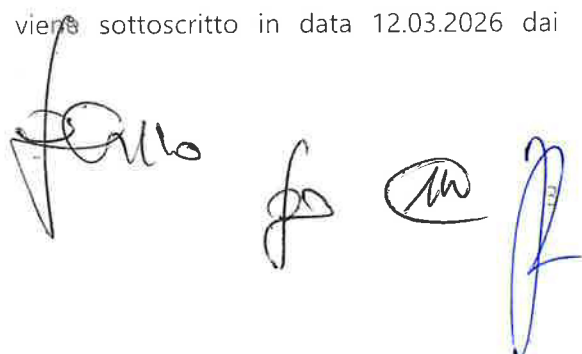
Le ulteriori condizioni relative al punto 2 del paragrafo 8.2.1.b) del Bando risultano soddisfatte.

ESITO VALUTAZIONE: **NON AMMISSIBILE**

Il Presidente, terminate le operazioni e dato atto che tutte le decisioni sono state assunte all'unanimità, dichiara conclusa la seduta alle ore 17:00 e convoca un'ulteriore riunione della Commissione per il giorno 12.03.2026 per proseguire nell'attività di valutazione delle restanti candidature.

Il presente verbale, letto e approvato, viene sottoscritto in data 12.03.2026 dai componenti della Commissione.

ing. Giuseppe ORLANDO - presidente



ing. Roberto DETOMMASO - componente

ing. Marco Pasquale Nicola CARBONARA - componente



**Commissione di Valutazione delle candidature presentate nell'ambito del Bando "Rinaturalizzazione dei suoli degradati o in via di degrado, in ambito urbano e periurbano" a valere sul "Fondo per il contrasto del consumo suolo", approvato con Determinazione Dirigenziale AOO 079 n. 433 del 16.10.2026 pubblicata sul BURP n. 89 del 6.11.2025.**

### **VERBALE N. 3**

L'anno 2026, il giorno 12 del mese di marzo alle ore 13:00, presso la sede della Sezione Urbanistica della Regione Puglia in via Gentile 52 – Bari, si svolge la terza seduta della Commissione di valutazione delle candidature presentate nell'ambito del Bando "Rinaturalizzazione dei suoli degradati o in via di degrado, in ambito urbano e periurbano" a valere sul "Fondo per il contrasto del consumo suolo", approvato con Determinazione Dirigenziale AOO 079 n. 433 del 16.10.2026 pubblicata sul BURP n. 89 del 6.11.2025, i cui termini sono stati prorogati con Determinazione Dirigenziale AOO 079 n. 580 del 17.12.2026 pubblicata sul BURP n. 103 del 23.12.2025.

Sono presenti tutti i componenti della Commissione.

La Commissione procede con la verifica delle condizioni di ammissibilità previste dal punto 2 del paragrafo 8.2.1.b) del Bando, anche con riferimento ai principi ed alle definizioni di cui all'art. 6 "Interventi ammissibili", esaminando le istanze in ordine cronologico a partire dall'istanza n. 14.

#### **Istanza n. 14 – Comune di ADELFA**

La condizione 2.a) risulta NON SODDISFATTA in quanto l'intervento non presenta opere riconducibili alle lavorazioni primarie sebbene, come precisato nel paragrafo 6.2) del Bando, queste debbano essere necessariamente previste ai fini dell'ammissibilità della proposta. Inoltre, l'ammontare delle lavorazioni riconducibili alle opere accessorie eccede il limite del 10% dell'importo dei lavori previsto dal paragrafo 6.2) del Bando. Conseguentemente, la proposta progettuale non sia coerente con le finalità del Fondo.

Le ulteriori condizioni relative al punto 2 del paragrafo 8.2.1.b) risultano soddisfatte.

**ESITO VALUTAZIONE: NON AMMISSIBILE**

#### **Istanza n. 15 – Comune di CASSANO DELLE MURGE**

La condizione 2.a) risulta NON SODDISFATTA in quanto l'ammontare delle lavorazioni riconducibili alle opere accessorie eccede il limite del 10% dell'importo dei lavori previsto dal paragrafo 6.2) del Bando. Pertanto, la proposta progettuale non risulta coerente con le finalità del Fondo.

Le ulteriori condizioni relative al punto 2 del paragrafo 8.2.1.b) risultano soddisfatte.

**ESITO VALUTAZIONE: NON AMMISSIBILE**



**Istanza n. 16 – Comune di ZAPPONETA**

La condizione 2.a) risulta NON SODDISFATTA in quanto l'area oggetto di intervento non presenta le caratteristiche di degrado dei suoli previste dal Bando. Si ritiene, pertanto, che la proposta progettuale non sia coerente con le finalità del Fondo.

Le ulteriori condizioni relative al punto 2 del paragrafo 8.2.1.b) risultano soddisfatte.

ESITO VALUTAZIONE: **NON AMMISSIBILE**

**Istanza n. 17 – Comune di NARDO'**

La condizione 2.a) risulta NON SODDISFATTA in quanto l'ammontare delle lavorazioni riconducibili alle opere accessorie eccede il limite del 10% dell'importo dei lavori previsto dal paragrafo 6.2) del Bando. Si ritiene, pertanto, che la proposta progettuale non sia coerente con le finalità del Fondo.

Le ulteriori condizioni relative al punto 2 del paragrafo 8.2.1.b) risultano soddisfatte.

ESITO VALUTAZIONE: **NON AMMISSIBILE**

**Istanza n. 18 – Comune di CAGNANO VARANO**

La condizione 2.a) risulta NON SODDISFATTA in quanto l'ammontare delle lavorazioni riconducibili alle opere accessorie eccede il limite del 10% dell'importo dei lavori previsto dal paragrafo 6.2) del Bando. Si ritiene, pertanto, che la proposta progettuale non sia coerente con le finalità del Fondo.

Le ulteriori condizioni relative al punto 2 del paragrafo 8.2.1.b) risultano soddisfatte.

ESITO VALUTAZIONE: **NON AMMISSIBILE**

**Istanza n. 19 – Comune di SURBO**

La condizione 2.a) risulta NON SODDISFATTA in quanto l'area oggetto di intervento non presenta le caratteristiche di degrado dei suoli previste dal Bando. Si ritiene, pertanto, che la proposta progettuale non sia coerente con le finalità del Fondo.

Le ulteriori condizioni relative al punto 2 del paragrafo 8.2.1.b) risultano soddisfatte.

ESITO VALUTAZIONE: **NON AMMISSIBILE**

**Istanza n. 20 – Comune di FOGGIA**

Tutte le condizioni di ammissibilità di cui al punto 2 del paragrafo 8.2.1.b) risultano soddisfatte.

ESITO VALUTAZIONE: **AMMISSIBILE**



**Istanza n. 21 – Comune di ALBERONA**

Tutte le condizioni di ammissibilità di cui al punto 2 del paragrafo 8.2.1.b) risultano soddisfatte.

ESITO VALUTAZIONE: **AMMISSIBILE**

**Istanza n. 22 – Comune di BRINDISI**

Tutte le condizioni di ammissibilità di cui al punto 2 del paragrafo 8.2.1.b) risultano soddisfatte.

ESITO VALUTAZIONE: **AMMISSIBILE**

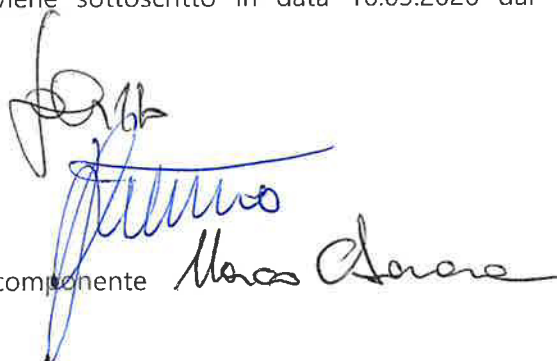
Il Presidente, terminate le operazioni e dato atto che tutte le decisioni sono state assunte all'unanimità, dichiara conclusa la seduta alle ore 16:45 e convoca un'ulteriore riunione della Commissione per il giorno 16.03.2026 per proseguire nell'attività di valutazione delle restanti candidature.

Il presente verbale, letto e approvato, viene sottoscritto in data 16.03.2026 dai componenti della Commissione.

ing. Giuseppe ORLANDO - presidente

ing. Roberto DETOMMASO - componente

ing. Marco Pasquale Nicola CARBONARA - componente





**Commissione di Valutazione delle candidature presentate nell'ambito del Bando "Rinaturalizzazione dei suoli degradati o in via di degrado, in ambito urbano e periurbano" a valere sul "Fondo per il contrasto del consumo suolo", approvato con Determinazione Dirigenziale AOO 079 n. 433 del 16.10.2026 pubblicata sul BURP n. 89 del 6.11.2025.**

#### **VERBALE N. 4**

L'anno 2026, il giorno 16 del mese di marzo alle ore 10:00, presso la sede della Sezione Urbanistica della Regione Puglia in via Gentile 52 – Bari e da remoto, si svolge la terza seduta della Commissione di valutazione delle candidature presentate nell'ambito del Bando "Rinaturalizzazione dei suoli degradati o in via di degrado, in ambito urbano e periurbano" a valere sul "Fondo per il contrasto del consumo suolo", approvato con Determinazione Dirigenziale AOO 079 n. 433 del 16.10.2026 pubblicata sul BURP n. 89 del 6.11.2025, i cui termini sono stati prorogati con Determinazione Dirigenziale AOO 079 n. 580 del 17.12.2026 pubblicata sul BURP n. 103 del 23.12.2025.

Sono presenti tutti i componenti della Commissione.

La Commissione procede con la verifica delle condizioni di ammissibilità previste dal punto 2 del paragrafo 8.2.1.b) del Bando, anche con riferimento ai principi ed alle definizioni di cui all'art. 6 "Interventi ammissibili", esaminando le istanze in ordine cronologico a partire dall'istanza n. 23.

#### **Istanza n. 23 – Comune di CASTRIGNANO DE' GRECI**

Tutte le condizioni di ammissibilità di cui al punto 2 del paragrafo 8.2.1.b) risultano soddisfatte.

ESITO VALUTAZIONE: **AMMISSIBILE**

#### **Istanza n. 24 – Comune di SAN PANCRAZIO SALENTINO**

La condizione 2.a) risulta NON SODDISFATTA in quanto l'ambito oggetto di intervento (distante oltre il limite di 1 km dal centro abitato) non può essere considerato come ambito urbano o periurbano. Peraltro, l'area non presenta le caratteristiche di superficie impermeabile o di suolo compattato con apporto di materiale artificiale (trattasi di una cava dismessa in stato di rinaturalizzazione. Inoltre, l'intervento non presenta opere riconducibili alle lavorazioni primarie sebbene, come precisato nel paragrafo 6.2) del Bando, queste debbano essere necessariamente previste ai fini dell'ammissibilità della proposta. Conseguentemente, si ritiene che la proposta progettuale non sia coerente con le finalità del Fondo.

Le ulteriori condizioni relative al punto 2 del paragrafo 8.2.1.b) risultano soddisfatte.

ESITO VALUTAZIONE: **NON AMMISSIBILE**



**Istanza n. 25 – Comune di GALLIPOLI**

Tutte le condizioni di ammissibilità di cui al punto 2 del paragrafo 8.2.1.b) risultano soddisfatte.

ESITO VALUTAZIONE: **AMMISSIBILE**

**Istanza n. 26 – Comune di RACALE**

La condizione 2.a) risulta NON SODDISFATTA in quanto l'ammontare delle lavorazioni riconducibili alle opere accessorie eccede il limite del 10% dell'importo dei lavori previsto dal paragrafo 6.2) del Bando. Si ritiene, pertanto, che la proposta progettuale non sia coerente con le finalità del Fondo.

Le ulteriori condizioni relative al punto 2 del paragrafo 8.2.1.b) risultano soddisfatte.

ESITO VALUTAZIONE: **NON AMMISSIBILE**

**Istanza n. 27 – Comune di BARLETTA**

Tutte le condizioni di ammissibilità di cui al punto 2 del paragrafo 8.2.1.b) risultano soddisfatte.

ESITO VALUTAZIONE: **AMMISSIBILE**

**Istanza n. 28 – Comune di MELISSANO**

Tutte le condizioni di ammissibilità di cui al punto 2 del paragrafo 8.2.1.b) risultano soddisfatte.

ESITO VALUTAZIONE: **AMMISSIBILE**

**Istanza n. 29 – Comune di TREPZZI**

Tutte le condizioni di ammissibilità di cui al punto 2 del paragrafo 8.2.1.b) risultano soddisfatte.

ESITO VALUTAZIONE: **AMMISSIBILE**

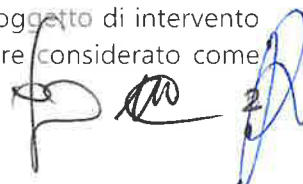
**Istanza n. 30 – Comune di SANNICOLA**

Tutte le condizioni di ammissibilità di cui al punto 2 del paragrafo 8.2.1.b) risultano soddisfatte.

ESITO VALUTAZIONE: **AMMISSIBILE**

**Istanza n. 31 – Comune di PALAGIANO**

La condizione 2.a) risulta NON SODDISFATTA in quanto l'ambito oggetto di intervento (distante oltre il limite di 1 km dal centro abitato) non può essere considerato come



ambito urbano o periurbano. Inoltre, la proposta progettuale prevede interventi di "demolizione di piccoli manufatti edilizi" di cui al paragrafo 6) per un importo superiore al limite del 10% dell'importo dei lavori previsto per le "lavorazioni di demolizione aggiuntivi" nel paragrafo 7.1. Conseguentemente, si ritiene che la proposta progettuale non sia coerente con le finalità del Fondo.

Le ulteriori condizioni relative al punto 2 del paragrafo 8.2.1.b) risultano soddisfatte.

ESITO VALUTAZIONE: **NON AMMISSIBILE**

#### **Istanza n. 32 – Comune di CASTRIGNANO DEL CAPO**

La condizione 2.a) risulta NON SODDISFATTA in quanto l'ammontare delle lavorazioni riconducibili alle opere accessorie eccede il limite del 10% dell'importo dei lavori previsto dal paragrafo 6.2) del Bando. Si ritiene, pertanto, che la proposta progettuale non sia coerente con le finalità del Fondo.

Le ulteriori condizioni relative al punto 2 del paragrafo 8.2.1.b) risultano soddisfatte.

ESITO VALUTAZIONE: **NON AMMISSIBILE**

#### **Istanza n. 33 – Comune di RODI GARGANICO**

La condizione 2.a) risulta NON SODDISFATTA in quanto dall'analisi puntuale delle lavorazioni in progetto si rileva che l'intervento non presenta opere riconducibili alle lavorazioni primarie sebbene, come precisato nel paragrafo 6.2) del Bando, queste debbano essere necessariamente previste ai fini dell'ammissibilità della proposta. Conseguentemente, si ritiene che la proposta progettuale non sia coerente con le finalità del Fondo.

Le ulteriori condizioni relative al punto 2 del paragrafo 8.2.1.b) risultano soddisfatte.

ESITO VALUTAZIONE: **NON AMMISSIBILE**

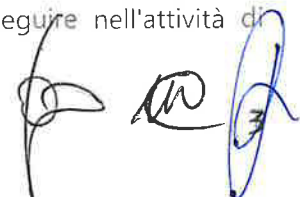
#### **Istanza n. 34 – Comune di CONVERSANO**

La condizione 2.a) risulta NON SODDISFATTA in quanto l'area oggetto di intervento non presenta le caratteristiche di degrado dei suoli previste dal Bando. Inoltre, l'ammontare delle lavorazioni riconducibili alle opere accessorie eccede il limite del 10% dell'importo dei lavori previsto dal paragrafo 6.2) del Bando. Si ritiene, pertanto, che la proposta progettuale non sia coerente con le finalità del Fondo.

Le ulteriori condizioni relative al punto 2 del paragrafo 8.2.1.b) risultano soddisfatte.

ESITO VALUTAZIONE: **NON AMMISSIBILE**

Il Presidente, terminate le operazioni e dato atto che tutte le decisioni sono state assunte all'unanimità, dichiara conclusa la seduta alle ore 15:20 e convoca un'ulteriore riunione della Commissione per il giorno 18.03.2026 per proseguire nell'attività di valutazione delle restanti candidature.




Il presente verbale, letto e approvato, viene sottoscritto in data 18.03.2026 dai componenti della Commissione.

ing. Giuseppe ORLANDO - presidente

ing. Roberto DETOMMASO - componente

ing. Marco Pasquale Nicola CARBONARA - componente



**Commissione di Valutazione delle candidature presentate nell'ambito del Bando "Rinaturalizzazione dei suoli degradati o in via di degrado, in ambito urbano e periurbano" a valere sul "Fondo per il contrasto del consumo suolo", approvato con Determinazione Dirigenziale AOO 079 n. 433 del 16.10.2026 pubblicata sul BURP n. 89 del 6.11.2025.**

#### **VERBALE N. 5**

L'anno 2026, il giorno 18 del mese di marzo alle ore 10:00, presso la sede della Sezione Urbanistica della Regione Puglia in via Gentile 52 – Bari e da remoto, si svolge la terza seduta della Commissione di valutazione delle candidature presentate nell'ambito del Bando "Rinaturalizzazione dei suoli degradati o in via di degrado, in ambito urbano e periurbano" a valere sul "Fondo per il contrasto del consumo suolo", approvato con Determinazione Dirigenziale AOO 079 n. 433 del 16.10.2026 pubblicata sul BURP n. 89 del 6.11.2025, i cui termini sono stati prorogati con Determinazione Dirigenziale AOO 079 n. 580 del 17.12.2026 pubblicata sul BURP n. 103 del 23.12.2025.

Sono presenti tutti i componenti della Commissione.

La Commissione procede con la verifica delle condizioni di ammissibilità previste dal punto 2 del paragrafo 8.2.1.b) del Bando, anche con riferimento ai principi ed alle definizioni di cui all'art. 6 "Interventi ammissibili", esaminando le istanze in ordine cronologico a partire dall'istanza n. 35.

#### **Istanza n. 35 – Comune di CAPURSO**

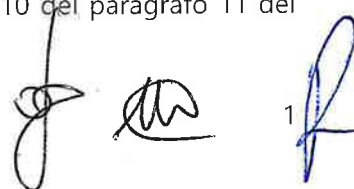
Tutte le condizioni di ammissibilità di cui al punto 2 del paragrafo 8.2.1.b) risultano soddisfatte.

ESITO VALUTAZIONE: **AMMISSIBILE**

#### **Istanza n. 36 – Comune di SAN FERDINANDO DI PUGLIA**

La condizione 2.a) risulta NON SODDISFATTA in quanto l'ambito oggetto di intervento (distante oltre il limite di 1 km dal centro abitato) non può essere considerato come ambito urbano o periurbano. Peraltro, l'area non presenta le caratteristiche di superficie impermeabile o di suolo compattato con apporto di materiale artificiale (trattasi di una cava dismessa in stato di rinaturalizzazione. Inoltre, l'intervento non presenta opere riconducibili alle lavorazioni primarie sebbene, come precisato nel paragrafo 6.2) del Bando, queste debbano essere necessariamente previste ai fini dell'ammissibilità della proposta. Conseguentemente, si ritiene che la proposta progettuale non sia coerente con le finalità del Fondo.

Infine, l'elaborato "P000004726\_024000\_quadro\_economico\_signed.pdf", avente ad oggetto il Quadro Economico dell'intervento, risulta privo di contenuto, essendo composto unicamente dalla copertina; pertanto, la documentazione allegata all'istanza – i cui contenuti previsti dal Bando sono in buona parte ricompresi nella Relazione Tecnica – risulta priva dei contenuti minimi previsti dal punto 10 del paragrafo 11 del Bando.



Le ulteriori condizioni relative al punto 2 del paragrafo 8.2.1.b) risultano soddisfatte.

ESITO VALUTAZIONE: **NON AMMISSIBILE**

**Istanza n. 37 – Comune di ALTAMURA**

La condizione 2.a) risulta NON SODDISFATTA in quanto l'ammontare delle lavorazioni riconducibili alle opere accessorie eccede il limite del 10% dell'importo dei lavori previsto dal paragrafo 6.2) del Bando. Si ritiene, pertanto, che la proposta progettuale non sia coerente con le finalità del Fondo.

Le ulteriori condizioni relative al punto 2 del paragrafo 8.2.1.b) risultano soddisfatte.

ESITO VALUTAZIONE: **NON AMMISSIBILE**

**Istanza n. 38 – Comune di TORRICELLA**

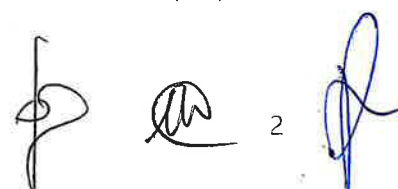
La condizione 2.a) risulta NON SODDISFATTA in quanto l'intervento interessa aree che non presentano le caratteristiche di degrado dei suoli previste dal Bando. Inoltre, le opere proposte non sono riconducibili alle lavorazioni primarie sebbene, come precisato nel paragrafo 6.2) del Bando, queste debbano essere necessariamente previste ai fini dell'ammissibilità della proposta. Infine, l'ammontare delle lavorazioni riconducibili alle opere accessorie eccede il limite del 10% dell'importo dei lavori di cui al paragrafo 6.2) del Bando. Conseguentemente, si ritiene che la proposta progettuale non sia coerente con le finalità del Fondo. Del resto, nell'elaborato 3, si dichiara espressamente che l'intervento consiste prevalentemente nella realizzazione di opere di consolidamento e di stabilizzazione spondale del canale Mascolo.

Le ulteriori condizioni relative al punto 2 del paragrafo 8.2.1.b) risultano soddisfatte.

ESITO VALUTAZIONE: **NON AMMISSIBILE**

**Istanza n. 39 – Comune di CASTELLANETA**

La condizione 2.a) risulta NON SODDISFATTA in quanto, al netto del cofinanziamento previsto, l'ammontare delle lavorazioni riconducibili alle "opere accessorie" (in particolare alla sentieristica con materiali drenanti) ed alla "demolizione di piccoli manufatti edilizi" eccede gli importi limite previsti dal Bando. Infatti, con riferimento alle demolizioni, si evidenzia che il Bando, al paragrafo 7.1 precisa che i costi relativi alla demolizione e al conferimento in discarica di pavimentazioni di strade, piazze, parcheggi, piazzali e aree simili che non sono oggetto di rinaturalizzazione devono essere considerati "lavorazioni di demolizione aggiuntive" e, in quanto tali, sono soggetti al limite del 10% dell'importo dei lavori richiesto a finanziamento. Ad ogni modo la proposta progettuale prevede la riqualificazione di fabbricati, che non è contemplata nel Bando ed è in contrasto con la condizione di ammissibilità, la quale stabilisce che le aree oggetto di intervento siano successivamente classificate come aree verdi ad uso pubblico con vincolo di inedificabilità. Conseguentemente, si ritiene che la proposta progettuale non sia coerente con le finalità del Fondo.

 2

Infine, la documentazione allegata all'istanza – i cui contenuti previsti dal Bando sono in buona parte ricompresi nella Relazione Generale e Tecnico-Illustrativa – risulta priva dei contenuti minimi previsti ai punti 2, 6 e 7 del paragrafo 11 del Bando.

Le ulteriori condizioni relative al punto 2 del paragrafo 8.2.1.b) risultano soddisfatte.

ESITO VALUTAZIONE: **NON AMMISSIBILE**

#### **Istanza n. 40 – Comune di BARI**

Tutte le condizioni di ammissibilità di cui al punto 2 del paragrafo 8.2.1.b) risultano soddisfatte.

ESITO VALUTAZIONE: **AMMISSIBILE**

#### **Istanza n. 41 – Comune di GIOIA DI COLLE**

La condizione 2.a) risulta NON SODDISFATTA in quanto l'ammontare delle lavorazioni riconducibili alle opere accessorie eccede il limite del 10% dell'importo dei lavori previsto dal paragrafo 6.2) del Bando. Pertanto, la proposta progettuale non risulta coerente con le finalità del Fondo.

Le ulteriori condizioni relative al punto 2 del paragrafo 8.2.1.b) risultano soddisfatte.

ESITO VALUTAZIONE: **NON AMMISSIBILE**

#### **Istanza n. 42 – Comune di ANDRIA**

Tutte le condizioni di ammissibilità di cui al punto 2 del paragrafo 8.2.1.b) risultano soddisfatte.

ESITO VALUTAZIONE: **AMMISSIBILE**

#### **Istanza n. 43 – Comune di PIETRAMONTECORVINO**

Tutte le condizioni di ammissibilità di cui al punto 2 del paragrafo 8.2.1.b) risultano soddisfatte.


ESITO VALUTAZIONE: **AMMISSIBILE**

#### **Istanza n. 44 – Comune di CARMIANO**

La condizione 2.a) risulta NON SODDISFATTA in quanto l'area oggetto di intervento non presenta le caratteristiche di degrado dei suoli previste dal Bando. Si ritiene, pertanto, che la proposta progettuale non sia coerente con le finalità del Fondo.

Le ulteriori condizioni relative al punto 2 del paragrafo 8.2.1.b) risultano soddisfatte.

ESITO VALUTAZIONE: **NON AMMISSIBILE**



### **Istanza n. 45 – Comune di OSTUNI**

La condizione 2.a) risulta NON SODDISFATTA in quanto l'ammontare delle lavorazioni riconducibili alle opere accessorie eccede il limite del 10% dell'importo dei lavori previsto dal paragrafo 6.2) del Bando. Pertanto, la proposta progettuale non risulta coerente con le finalità del Fondo.

Le ulteriori condizioni relative al punto 2 del paragrafo 8.2.1.b) risultano soddisfatte.

ESITO VALUTAZIONE: **NON AMMISSIBILE**

### **Istanza n. 46 – Comune di MARTIGNANO**

La condizione 2.a) risulta NON SODDISFATTA in quanto l'ammontare delle lavorazioni riconducibili alle opere accessorie eccede il limite del 10% dell'importo dei lavori previsto dal paragrafo 6.2) del Bando. Peraltro, l'intervento propone la ripavimentazione delle aree oggetto di intervento, ribadendone di fatto la funzione stradale. Inoltre, l'area bosco su via Lamelle Lecce non presenta le caratteristiche di degrado dei suoli previste dal Bando. Pertanto, la proposta progettuale non risulta coerente con le finalità del Fondo.

Le ulteriori condizioni relative al punto 2 del paragrafo 8.2.1.b) risultano soddisfatte.

ESITO VALUTAZIONE: **NON AMMISSIBILE**

### **Istanza n. 47 – Comune di APRICENA**

La condizione 2.a) risulta NON SODDISFATTA in quanto l'area oggetto di intervento non presenta le caratteristiche di degrado dei suoli previste dal Bando. Inoltre, l'ammontare delle lavorazioni riconducibili alle opere accessorie eccede il limite del 10% dell'importo dei lavori previsto dal paragrafo 6.2) del Bando. Pertanto, la proposta progettuale non risulta coerente con le finalità del Fondo.

Le ulteriori condizioni relative al punto 2 del paragrafo 8.2.1.b) risultano soddisfatte.

ESITO VALUTAZIONE: **NON AMMISSIBILE**

Esaminata l'ultima istanza, si conclude la fase di valutazione relativa all'ammissibilità delle istanze ricevute. Le istanze ritenute ammissibili, per le quali si procederà all'attribuzione dei punteggi di priorità secondo i criteri previsti nel Bando, in esito alle valutazioni operate, sono le seguenti:

ID	PROPONENTE	OGGETTO PROPOSTA	CUP	IMPORTO RICHIESTO	COFINANZIAMENTO	% COF/IMP
2	Comune di MASSAFRA	Area degradata adiacente al cimitero comunale, via Frappietri, deimpermeabilizzazione e rinaturalizzazione	C24J25000700002	1.000.000,00 €	0,00 €	0,00%
3	Comune di BICCARI	Intervento di rinaturalizzazione dell'area delle fornaci nel comune di Biccari, località san marco	F74J26000060002	999.074,00 €	0,00 €	0,00%






4



6	Comune di TRINITAPOLI	Rinaturalizzazione dei suoli degradati o in via di degrado, in ambito urbano e periurbano comune di Trinitapoli	F84J26000120006	1.000.000,00 €	115.000,00 €	11,50%
8	Comune di GRAVINA DI PUGLIA	Greenwave. Rinaturalizzazione di via indipendenza - Interventi di incremento delle aree verdi nel contesto urbano, via indipendenza	H81B26000060002	656.270,00 €	73.730,00 €	11,23%
11	Comune di CASAMASSIMA	Microforestazione periurbana nel comune di Casamassima (BA)	F94C25000410006	900.000,00 €	100.000,00 €	11,11%
20	Comune di FOGGIA	Intervento di de-impermeabilizzazione dei suoli compattati lungo Via Miranda e piantumazioni di vegetazione arborea ed arbustiva nelle limitrofe aree a verde	B72H26000260007	1.000.000,00 €	210.000,00 €	21,00%
21	Comune di ALBERONA	Riqualficazione area urbana da destinare a servizi pubblici	F34J26000050002	510.341,00 €	0,00 €	0,00%
22	Comune di BRINDISI	Intervento di rinaturalizzazione dell'area prospiciente via Medardo Rosso	J82H26000540001	1.000.000,00 €	0,00 €	0,00%
23	Comune di CASTRIGNANO DE' GRECI	Progetto di rinaturalizzazione di suoli degradati ed in via di degrado in ambito urbano situati nell'area di Masseria Pozzelle nel Comune di Castrignano de' Greci	G92F26000010005	600.000,00 €	61.000,00 €	10,17%
25	Comune di GALLIPOLI	Progetto di rinaturalizzazione di suoli degradati ed in via di degrado in ambito urbano situati nella zona PEEP 3 del Comune di Gallipoli	H41I26000010006	1.000.000,00 €	201.000,00 €	20,10%
27	Comune di BARLETTA	Rinaturalizzazione dei suoli degradati o in via di degrado, in ambito urbano e periurbano	H91G26000010002	1.000.000,00 €	0,00 €	0,00%
28	Comune di MELISSANO	Rinaturalizzazione dei suoli degradati o in via di degrado, in ambito urbano e periurbano	G81I250000620002	1.000.000,00 €	0,00 €	0,00%
29	Comune di TREPUIZZI	Rigenerazione urbana e de-impermeabilizzazione di aree pubbliche nel comune di Trepuzzi: ripristino della permeabilità del suolo e creazione di aree verdi attrezzate per il gioco e lo sport	C62H26000030001	500.000,00 €	0,00 €	0,00%
30	Comune di SANNICOLA	Rinaturalizzazione dei suoli degradati	G78H26000060002	865.934,40 €	0,00 €	0,00%
35	Comune di CAPURSO	Intervento di rinaturalizzazione e adattamento climatico asse via cellamare - viale aldo moro	E84H26000020003	999.950,00 €	0,00 €	0,00%
40	Comune di BARI	Corridoio Verde Einaudi	J92H26000480006	1.000.000,00 €	300.000,00 €	30,00%
42	Comune di ANDRIA	Andria respira - XXV aprile: dall'asfalto al parco	B84J26000110005	799.000,00 €	201.000,00 €	25,16%
43	Comune di PIETRAMONTE CORVINO	Bosco urbano	B44C26000010006	830.300,00 €	43.700,00 €	5,26%

Il Presidente, terminate le operazioni e dato atto che tutte le decisioni sono state assunte all'unanimità, dichiara conclusa la seduta alle ore 15:30 e convoca un'ulteriore riunione della Commissione per il giorno 25.03.2026 per proseguire nell'attività di valutazione delle restanti candidature.

  5 

Il presente verbale, letto e approvato, viene sottoscritto in data 25.03.2026 dai componenti della Commissione.

ing. Giuseppe ORLANDO - presidente



ing. Roberto DETOMMASO - componente



ing. Marco Pasquale Nicola CARBONARA - componente



**Commissione di Valutazione delle candidature presentate nell'ambito del Bando "Rinaturalizzazione dei suoli degradati o in via di degrado, in ambito urbano e periurbano" a valere sul "Fondo per il contrasto del consumo suolo", approvato con Determinazione Dirigenziale AOO 079 n. 433 del 16.10.2026 pubblicata sul BURP n. 89 del 6.11.2025.**

**VERBALE N. 6**

L'anno 2026, il giorno 25 del mese di marzo alle ore 10:00, presso la sede della Sezione Urbanistica della Regione Puglia in via Gentile 52 – Bari e da remoto, si svolge la terza seduta della Commissione di valutazione delle candidature presentate nell'ambito del Bando "Rinaturalizzazione dei suoli degradati o in via di degrado, in ambito urbano e periurbano" a valere sul "Fondo per il contrasto del consumo suolo", approvato con Determinazione Dirigenziale AOO 079 n. 433 del 16.10.2026 pubblicata sul BURP n. 89 del 6.11.2025, i cui termini sono stati prorogati con Determinazione Dirigenziale AOO 079 n. 580 del 17.12.2026 pubblicata sul BURP n. 103 del 23.12.2025.

Sono presenti tutti i componenti della Commissione.

La Commissione, dopo aver concluso la fase di ammissibilità delle istanze, procede con l'attribuzione dei punteggi di priorità sulla scorta dei criteri approvati con DGR 1250/2025, seguendo l'ordine progressivo cronologico delle istanze ammesse, come riportate nel precedente verbale.

**Istanza n. 2 – Comune di MASSAFRA**

CRITERIO	VALORE	PUNTEGGIO
1.a	0 %	0
1.b	2 - P.U.G., Progetti territoriali per il Paesaggio	4
1.c	0	0
<b>Punteggio complessivo priorità</b>		<b>4</b>

**Istanza n. 3 – Comune di BICCARI**

CRITERIO	VALORE	PUNTEGGIO
1.a	0 %	0
1.b	1 - P.R.G.	2
1.c	0	0
<b>Punteggio complessivo priorità</b>		<b>2</b>

**Istanza n. 6 – Comune di TRINITAPOLI**

CRITERIO	VALORE	PUNTEGGIO
1.a	11,50 %	2
1.b	1 - Piano di Gestione SIC "Zone Umide Capitanata"/ZPS "Paludi presso il Golfo di Manfredonia"	2
1.c	1 - S.I.S.U.S.	2
<b>Punteggio complessivo priorità</b>		<b>6</b>

**Istanza n. 8 – Comune di GRAVINA DI PUGLIA**

CRITERIO	VALORE	PUNTEGGIO
1.a	11,23 %	2
1.b	1 - P.A.E.S.C.	2
1.c	2 - D.P.R.U., S.I.S.U.S.	4
<b>Punteggio complessivo priorità</b>		<b>8</b>

**Istanza n. 11 – Comune di CASAMASSIMA**

CRITERIO	VALORE	PUNTEGGIO
1.a	11,11 %	2
1.b	1 - P.R.G.	2
1.c	1 - D.P.R.U.	2
<b>Punteggio complessivo priorità</b>		<b>6</b>

**Istanza n. 20 – Comune di FOGGIA**

CRITERIO	VALORE	PUNTEGGIO
1.a	21 %	3
1.b	0	0
1.c	0	0
<b>Punteggio complessivo priorità</b>		<b>3</b>

**Istanza n. 21 – Comune di ALBERONA**


CRITERIO	VALORE	PUNTEGGIO
1.a	0 %	0
1.b	0	0
1.c	0	0
<b>Punteggio complessivo priorità</b>		<b>0</b>

**Istanza n. 22 – Comune di BRINDISI**

CRITERIO	VALORE	PUNTEGGIO
1.a	0 %	0
1.b	2 - P.R.G., Rete Ecologica comunale approvata dal Commissario prefettizio con delibera n. 26 del 27/11/2003	4
1.c	0	0
<b>Punteggio complessivo priorità</b>		<b>4</b>

**Istanza n. 23 – Comune di CASTRIGNANO DE' GRECI**

CRITERIO	VALORE	PUNTEGGIO
1.a	10,17 %	2
1.b	2 - P.R.G., P.A.E.S.C.	4
1.c	0	0
<b>Punteggio complessivo priorità</b>		<b>6</b>



**Istanza n. 25 – Comune di GALLIPOLI**

CRITERIO	VALORE	PUNTEGGIO
1.a	20,1 %	3
1.b	1 - P.R.G.	2
1.c	0	0
<b>Punteggio complessivo priorità</b>		<b>5</b>

**Istanza n. 27 – Comune di BARLETTA**

CRITERIO	VALORE	PUNTEGGIO
1.a	10,17 %	0
1.b	2 - P.A.E.S.C., Regolamento comunale per la tutela e la fruizione del patrimonio verde urbano pubblico e privato	4
1.c	2 - D.P.R.U., S.I.S.U.S.	4
<b>Punteggio complessivo priorità</b>		<b>8</b>

**Istanza n. 28 – Comune di MELISSANO**

CRITERIO	VALORE	PUNTEGGIO
1.a	0 %	0
1.b	1 - P.R.G.	2
1.c	1 - S.I.S.U.S.	2
<b>Punteggio complessivo priorità</b>		<b>4</b>

**Istanza n. 29 – Comune di TREPZZI**

CRITERIO	VALORE	PUNTEGGIO
1.a	0 %	0
1.b	1 - P.U.G.	2
1.c	1 - S.I.S.U.S.	2
<b>Punteggio complessivo priorità</b>		<b>4</b>

**Istanza n. 30 – Comune di SANNICOLA**

CRITERIO	VALORE	PUNTEGGIO
1.a	0 %	0
1.b	0	0
1.c	0	0
<b>Punteggio complessivo priorità</b>		<b>0</b>

**Istanza n. 35 – Comune di CAPURSO**

CRITERIO	VALORE	PUNTEGGIO
1.a	0 %	0
1.b	1 - P.A.E.S.C.	2
1.c	2 - P.d.R., D.P.R.U.	4
<b>Punteggio complessivo priorità</b>		<b>6</b>

**Istanza n. 40 – Comune di BARI**

CRITERIO	VALORE	PUNTEGGIO
<b>1.a</b>	30 %	3
<b>1.b</b>	1 - P.A.E.S.C.	2
<b>1.c</b>	1 - D.P.R.U.	2
<b>Punteggio complessivo priorità</b>		<b>7</b>

**Istanza n. 42 – Comune di ANDRIA**

CRITERIO	VALORE	PUNTEGGIO
<b>1.a</b>	25,16 %	3
<b>1.b</b>	1 - P.A.E.S.C.	2
<b>1.c</b>	2 - Strategia Azione 9.1 PR Puglia FESR-FSE 21-27., P.I.N.QU.A.	4
<b>Punteggio complessivo priorità</b>		<b>9</b>

**Istanza n. 43 – Comune di PIETRAMONTECORVINO**

CRITERIO	VALORE	PUNTEGGIO
<b>1.a</b>	5,26 %	1
<b>1.b</b>	1 - P.R.G.	2
<b>1.c</b>	0	0
<b>Punteggio complessivo priorità</b>		<b>3</b>

Il quadro definitivo dei punteggi complessivi di priorità assegnati dalla Commissione è il seguente:

ID	PROPONENTE	PUNTEGGIO COMPLESSIVO DI PRIORITÀ
2	Comune di MASSAFRA	4
3	Comune di BICCARI	2
6	Comune di TRINITAPOLI	6
8	Comune di GRAVINA DI PUGLIA	8
11	Comune di CASAMASSIMA	6
20	Comune di FOGGIA	3
21	Comune di ALBERONA	0
22	Comune di BRINDISI	4
23	Comune di CASTRIGNANO DE' GRECI	6
25	Comune di GALLIPOLI	5
27	Comune di BARLETTA	8
28	Comune di MELISSANO	4
29	Comune di TREPZZI	4
30	Comune di SANNICOLA	0
35	Comune di CAPURSO	6
40	Comune di BARI	7
42	Comune di ANDRIA	9
43	Comune di PIETRAMONTECORVINO	3



Con l'attribuzione dei punteggi di priorità a tutte le istanze ritenute ammissibili la Commissione ha completato la "Fase 1 – Regione" di propria competenza.

Il Presidente, terminate le operazioni e dato atto che tutte le decisioni sono state assunte all'unanimità, dichiara conclusi i lavori della Commissione, i cui esiti sono rimessi al RUP per i successivi adempimenti di competenza. La seduta termina alle ore 15:30.

Il presente verbale, letto e approvato, viene sottoscritto in data 25.03.2026 dai componenti della Commissione.

ing. Giuseppe ORLANDO - presidente

ing. Roberto DETOMMASO - componente

ing. Marco Pasquale Nicola CARBONARA - componente

